



ВИЩИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД УКРАЇНИ

К-9253/08

УХВАЛА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

15 вересня 2009 року

м. Київ

Колегія суддів судової палати з розгляду справ за зверненнями юридичних осіб Вищого адміністративного суду України у складі суддів:

Головуючого - Кравченко О.О.

Суддів: Васильченко Н.В., Матолича С.В., Харченка В.В., Леонтович К.Г.

При секретарі – Сорокіній Л.В.

За участю представників: Кондратенка О.О., Гук Н.В., Глуценка С.І., Спірідонова О.Ю.

розглянувши у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за касаційною скаргою Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення на постанову Севастопольського апеляційного господарського суду від 17 червня 2008 року у справі № 2-29/1456-2008А за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю “Чорноморська телерадіокомпанія” до Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення, треті особи - Товариство з обмеженою відповідальністю “ТРО “Русское радио”, Закрите акціонерне товариство “Наше радіо”, Підприємство “ТРК “Центр”, Приватне підприємство ТК “Орфей” про визнання протиправним та скасування рішення та зобов’язання видати ліцензію,-

Встановила:

Товариство з обмеженою відповідальністю “Чорноморська телерадіокомпанія” звернулось до господарського суду Автономної Республіки Крим з позовом до Національної ради України з питань телебачення та радіомовлення, про визнання протиправним та скасування рішення від 6 лютого 2008 року в частині визначення переможців конкурсу на отримання ліцензій на місцеве мовлення на частотах 101,0 МГц (24 години на добу) у м. Євпаторія, АРК; 103,2 МГц (24 години на добу) у м. Судак, АРК; 101,6 МГц (24 години на добу) у м. Алушта, АРК; 103,4 МГц (24 години на добу) у м. Феодосія, АРК; 105,1 МГц (24 години на добу) у м. Ялта. АРК та зобов’язання Національну раду України з питань телебачення та радіомовлення видати ліцензії на місцеве мовлення на



вказаних частотах.

В обґрунтування заявлених вимог позивач посилається на те, що рішення відповідача від 06 лютого 2008 року в частині визначення переможців конкурсу на отримання ліцензій на місцеве мовлення на частотах 101,0 МГц (24 години на добу) у м. Євпаторія, АР Крим, 103, 2 МГц (24 години на добу) у м. Судак, АР Крим, 101,6 МГц (24 години на добу) у м. Алушта, АР Крим, 103,4 МГц (24 години на добу) у м. Феодосія, АР Крим, 105,1 МГц (24 години на добу) у м. Ялта, АР Крим є протиправним та необґрунтованим, оскільки, на думку позивача, він безумовно перемагав в частині матеріально-технічної бази перед іншими претендентами. Позивач вказав, що при прийнятті рішення не враховувалась його т здатність виконати конкурсні умови. Позивач стверджував, що перед голосуванням окремими членами Національної Ради було публічно виголошено думку з приводу неможливості надання переваги позивачу в отриманні ліцензії у зв'язку з чисельними судовими процесами між ним та відповідачем, що знаходяться на розгляді господарського суду Автономної Республіки Крим, і це вплинуло на об'єктивність прийняття рішення Національною Радою, призвело до зменшення голосів членів Ради на користь позивача.

Постановою господарського суду Автономної Республіки Крим від 24 квітня 2008 року в задоволенні позову відмовлено. Постанова мотивована тим, що відповідно до ч.1 ст. 71 Кодексу адміністративного судочинства України позивач не надав суду жодного доказу в обґрунтування своїх доводів, щодо порушення відповідачем вимог закону або прав позивача, у зв'язку з чим суд дійшов висновку, що відповідач діяв цілком правомірно під час прийняття спірного рішення, використовуючи при цьому повноваження надані йому законом.

Постановою Севастопольського апеляційного господарського суду від 17 червня 2008 року постанову господарського суду Автономної Республіки Крим від 24 квітня 2008 року скасовано, прийнято нове рішення, яким позов задоволено частково. Визнано протиправним та скасовано рішення Національної ради України з питань телебачення та радіомовлення від 6 лютого 2008 року в частині визнання переможців конкурсу на отримання ліцензії на місцеве мовлення на частотах 101,0 МГц (24 години на добу) у м. Євпаторія, АРК; 103,2 МГц (24 години на добу) у м. Судак, АРК; 101,6 МГц (24 години на добу) у м. Алушта, АРК; 103,4 МГц (24 години на добу) у м. Феодосія, АРК; 105,1 МГц (24 години на добу) у м. Ялта, АРК. В решті позову відмовлено.

Приймаючи дану постанову апеляційний суд виходив з того, що Національна рада України з питань телебачення та радіомовлення не довела причин, з яких позивач не став переможцем проведеного конкурсу і чому саме відповідачем було надано перевагу іншим конкурсантам. з огляду на те, що відповідно до ч.2 ст. 71 КАС України в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Відмовляючи в частині позовних вимог про зобов'язання Національної ради

України з питань телебачення та радіомовлення видати Товариству з обмеженою відповідальністю "Чорноморська телерадіокомпанія" ліцензію на місцеве мовлення на зазначених частотах, апеляційний суд виходив з того, що відповідно до ч.7 ст. 23 Закону України "Про телебачення і радіомовлення" видача ліцензії на ефірне мовлення здійснюється виключно на конкурсних засадах.

Не погоджуючись з постановою суду апеляційної інстанції, Національна рада України з питань телебачення та радіомовлення звернулась з касаційною скаргою, у якій просить скасувати постанову апеляційної інстанції та ухвалити нове рішення яким в задоволенні позовних вимог відмовити, посилаючись на те, що при прийнятті зазначеного рішення було порушено норми матеріального та процесуального права.

Заслухавши суддю-доповідача, перевіrivши матеріали справи, обговоривши доводи касаційної скарги, колегія суддів дійшла висновку, що касаційна скарга задоволенню не підлягає з огляду на наступне.

Як встановлено судами попередніх інстанцій, 21 листопада 2007 року Національною радою України з питань телебачення та радіомовлення прийнято рішення № 1672 про оголошення конкурсу на отримання ліцензії на мовлення з використання вільних радіоканалів, а саме -101,0 МГц (24 години на добу) у м. Євпаторія, АРК, 103, 2 МГц (24 години на добу) у м. Судак, АРК, 101,6 МГц (24 години на добу) у м. Алушта, АРК, 103, 4 МГц (24 години на добу) у м. Феодосія, АРК, 105, 1 МГц (24 години на добу) у м. Ялта, АРК.

23 січня 2008 року Товариство з обмеженою відповідальністю "Чорноморська телерадіокомпанія" надіслало до Національної ради України з питань телебачення та радіомовлення заяву та пакет документів для участі у конкурсі на отримання ліцензій на мовлення з використанням вільних радіоканалів, що був оголошений відповідачем на 21 листопада 2007 року. За результатами розгляду заяв позивача, а також заяв інших претендентів на отримання ліцензій на місцеве мовлення з використанням вищезазначених радіочастот, відповідачем були прийняті рішення від 06 лютого 2008 року про визначення переможцями конкурсу інших конкурсантив, ніж позивач.

Відповідно до ст. 1 Закону України "Про Національну раду України з питань телебачення і радіомовлення" Національна рада України з питань телебачення і радіомовлення є конституційним, постійно діючим колегіальним органом, метою діяльності якого є нагляд за дотриманням законів України у сфері телерадіомовлення, а також здійснення регуляторних повноважень, передбачених цими законами.

Згідно з ч. 14 ст. 25 Закону України "Про телебачення і радіомовлення" при розгляді заяв Національна рада надає перевагу телерадіоорганізації, яка здатна найкраще забезпечити виконання конкурсних умов; надає перевагу соціально важливим програмам (інформаційним, соціально-політичним, дитячим тощо), задовольняє інформаційні потреби національних меншин та забезпечує свободу

слова; має перевагу у фінансово-економічних та професійно-технічних можливостях телерадіомовлення.

Частиною другою ст. 71 КАС України встановлено, що в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Відмовляючи в позові, суд першої інстанції помилково виходив з того, що відповідно до ч.1 ст. 71 Кодексу адміністративного судочинства України саме позивач повинен довести неправомірність оспорюваного рішення. Вказана помилка була підставно усунута судом апеляційної інстанції, оскільки в даному випадку позов подано про скасування рішення суб'єкта владних повноважень - Національної ради України з питань телебачення та радіомовлення, отже обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, згідно з приписами ч.2 ст. 71 КАС України покладається саме на відповідача.

Отже, колегія судів погоджується з висновками суду апеляційної інстанції, що в даному випадку обов'язок доказування правомірності прийнятого рішення покладається саме на суб'єкта владних повноважень, а також і з тим, що Національна рада України з питань телебачення та радіомовлення не довела причин, по яких позивач не став переможцем проведеного конкурсу і чому саме відповідачем було надано перевагу іншим конкурсантам.

В оспорюваному рішенні Національної ради України з питань телебачення та радіомовлення від 6 лютого 2008 року зазначені обставини не зазначені, посилання на критерії, якими керувався відповідач в оскаржуваному рішенні відсутні, в матеріалах справи будь-які докази мотивації прийнятого Національною радою України з питань телебачення та радіомовлення рішення також відсутні. Отже в даному випадку йдеться про порушення прав Товариства з обмеженою відповідальністю "Чорноморська телерадіокомпанія".

З урахуванням наведеного, суд касаційної інстанції погоджується з висновками апеляційного суду щодо задоволення позовних вимог в частині визнання протиправним та скасування рішення Національної ради України з питань телебачення та радіомовлення від 6 лютого 2008 року в частині визнання переможців конкурсу на отримання ліцензії на місцеве мовлення на частотах 101,0 МГц (24 години на добу) у м. Євпаторія, АРК; 103,2 МГц (24 години на добу) у м. Судак, АРК; 101,6 МГц (24 години на добу) у м. Алушта, АРК; 103,4 МГц (24 години на добу) у м. Феодосія, АРК; 105,1 МГц (24 години на добу) у м. Ялта, АРК.

Суд касаційної інстанції погоджується з висновком апеляційного суду про відмову в частині позовних вимог про зобов'язання Національної ради України з питань телебачення та радіомовлення видати Товариству з обмеженою відповідальністю "Чорноморська телерадіокомпанія" ліцензію на місцеве мовлення на зазначених частотах з огляду на те, що ч.7 ст. 23 Закону України "Про телебачення і радіомовлення" видача ліцензії на ефірне мовлення здійснюється виключно на конкурсних засадах.

Згідно із ст. 220 КАС України суд касаційної інстанції перевіряє правильність застосування судами першої та апеляційної інстанцій норм матеріального та процесуального права, правової оцінки обставин у справі і не може досліджувати докази, встановлювати та визнавати доведеними обставини, що не були встановлені в судовому рішенні, та вирішувати питання про достовірність того чи іншого доказу.

Суд вважає, що при вирішенні справи апеляційним судом повно і правильно встановлені фактичні обставини справи, характер правовідносин сторін і вірно застосовані до них норми матеріального права. Доводи касаційної скарги висновків суду не спростовують. За таких обставин підстав для задоволення касаційної скарги судова колегія не вбачає.

Керуючись статтями 220, 221, 223, 224, 230, 231 Кодексу адміністративного судочинства України, колегія суддів –

У х в а л и л а :

Касаційну скаргу Національної ради України з питань телебачення та радіомовлення залишити без задоволення, а постанову Севастопольського апеляційного господарського суду від 17 червня 2008 року залишити без змін.

Ухвала набирає законної сили з моменту її проголошення і оскарженню не підлягає, крім як з підстав, у порядку та у строки, передбачених статтями 237-239 КАС України.

Судді:

З оригіналом згідно:



Відповідальний
секретар

